



25 Ocak 2022

YARGITAY'DAN ARACI HİZMET SAĞLAYICILARI VE TÜKETİCİLERİ İLGİLENDİREN YENİ KARAR

Yargıtay 3. Hukuk Dairesi 2021/4000 Esas ve 2021/11403 Karar sayılı kararı ("Karar"), 25 Ocak 2022 tarihli ve 31730 sayılı Resmi Gazete'de yayımlandı.

Uyuşmazlık aracı hizmet sağlayıcı konumundaki şirketin, elektronik ticaret sitesi aracılığı ile alınan ürünün ayıplı olmasından kaynaklı olarak bedel iadesine karar verilen tüketici hakem heyeti kararının iptal edilmesine ilişkindir.

Olayda, aracı hizmet sağlayıcının elektronik ticaret sitesi üzerinden yiyecek siparişi veren tüketici, ayıplı ürün teslim edilmesi nedeniyle bedel iadesi talepli olarak Tüketici Hakem Heyeti'ne başvurmuş ve tüketicinin talebinin kabulüne karar verilmiştir. Aracı hizmet sağlayıcı şirket ("**Davacı**") bunun üzerine Tüketici Mahkemesi'nde dava açmış, uyuşmazlığa konu ürünün satıcısının kendilerinin olmadığını ileri sürmüş, Mahkemece içinden sigara izmariti çıkan truf paketinden dolayı Davacı'nın sorumlu olduğu, tedarik eden firmaya rücu ilişkisinin kendi iç ilişkileri olduğu, hizmet almaya çalışan tüketicinin ("**Davalı**") aracı hizmet sağlayıcı Davacı'nın ismine duyduğu güvenle söz konusu hizmeti almaya çalıştığı gözetilerek, hakem heyeti kararının yerinde olduğu gerekçesi ile davanın reddine **kesin olarak** karar vermiştir.

Adalet Bakanlığı bunun üzerine, aracı hizmet sağlayıcının sorumluluğunun Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un ayıp hükümleri uyarınca ele alınmasının uygun olmadığı gerekçesi ile, Karar'a ilişkin olarak "*kanun yararına bozma*" başvurusunda bulunmuştur.

Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nce yapılan değerlendirmede, Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'a atıf yapılarak, aracı hizmet sağlayıcısı konumunda olan Davacı'nın, hizmet sundukları elektronik ortamı kullanan gerçek ve tüzel kişiler tarafından sağlanan içerikleri kontrol etmek, bu içerik ve içeriğe konu mal veya hizmetle ilgili hukuka aykırı bir faaliyetin ya da durumun söz konusu olup olmadığını araştırmakla yükümlü olmadığı, dolayısıyla davacı aracı hizmet sağlayıcının malın ayıplı olmasından sorumluluğunun bulunmadığı gerekçesi ile Karar'ı kanun yararına bozmuştur.

Yargıtay'ın, değerlendirmesinde 6502 s. Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun hükümlerine değinmemesi dikkat çekmektedir. Uygulamada bu yönde mevcut uyuşmazlıkların fazlaca mevcut olduğu göz önünde bulundurulduğunda, Yargıtay'ın Karar'ının ilke olabileceği ve yerel mahkeme kararlarında emsal olarak yer verilebileceği öngörülmektedir.

Detaylı bilgi için bizlerle iletişime geçebilirsiniz.

Karar'ın tam metnine ulaşmak için lütfen [buraya](#) tıklayınız.

Mavi & Karadağ Hukuk Bürosu